



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 24 PŽ-2384/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice, i Draženke Deladio, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom PRESOFLEX GRADNJA d.o.o. Požega, Industrijska 30, OIB 66952197279, MBS 050037412, kojeg zastupa punomoćnica Katarina Šentija, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Jujnović, Lučić, Marković d.o.o. iz Zagreba, odlučujući o zajedničkoj žalbi dužnika i povjerenika protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-737/22-162 od 19. srpnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 2. kolovoza 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-737/22-162 od 19. srpnja 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-737/22-162 od 19. srpnja 2023., odbijen je prijedlog dužnika i povjerenika za produženje zabrane ovrhe i postupaka osiguranja protiv dužnika PRESOFLEX GRADNJA d.o.o. Požega, Industrijska 30, OIB 66952197279, za daljnjih 90 dana.

2. Prema obrazloženju sud je odbio prijedlog dužnika i povjerenika sukladno odredbi čl. 68. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), jer je već na prijedlog dužnika i povjerenika produžio trajanje zabrane dva puta za daljnjih 90 dana koja zabrana ističe 29. kolovoza 2023., a Stečajni zakon nije propisao mogućnost da sud po treći puta produži trajanje zabrane.

3. Protiv navedenog rješenja zajedničku žalbu su podnijeli dužnik i povjerenik. Rješenje pobijaju u cijelosti zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navode da je prvostupanjski sud pogrešno protumačio mjerodavne zakonske odredbe. Naime, odredbe SZ-a potrebno je sagledati kao cjelinu te čl. 68. SZ-a primijeniti u skladu s načelima predstečajnog postupka i ostalim odredbama SZ-a te u skladu s Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda kojima je zajamčeno pravo na pošteno suđenje koje podrazumijeva i pravo na pristup sudu. Naime, održano je ispitno ročište te je 17. ožujka 2023. doneseno

Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama. Međutim, navedeno rješenje na dan pisanja ove žalbe još uvijek nije pravomoćno jer je već dva puta vraćano na ponovan postupak od strane Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske. Zbog navedenog dužnik još uvijek ne zna da li je obavezan u ponudu namirenja i planirano financijsko restrukturiranje uključiti vjerovnike s tražbinama u iznosu od nekoliko milijuna eura, o čemu uvelike ovisi ekonomska konstrukcija plana. Bez konačnog stava Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske o spornim pravnim pitanjima, dužnik nije u mogućnosti konkretizirati i dovršiti pregovore s vjerovnicima te u suglasnosti s njima finalizirati prijedlog plana, a što svakako neće biti moguće ukoliko prestane zabrana ovrhe prije nego što se o planu moglo glasovati. S time u vezi se ističe kako dužnik ne bi smio snositi štetne posljedice zbog nedovršetka postupka u propisanom roku, odnosno prije isteka zabrane ovrhe, koji u praksi nije objektivno moguće ispuniti, budući da na isto je mogao nikako utjecati. Slijedom iznesenog, dužnik predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 381. i čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz spisa proizlazi da je Rješenjem suda poslovni broj St-737/2022-8 od 2. studenog 2022. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom sukladno odredbi čl. 33. i čl. 34. SZ-a, te je određeno ročište radi ispitivanja tražbina za 1. ožujka 2023. nakon kojeg ročišta je sud sastavio tablicu ispitanih tražbina te je sukladno čl. 50. st. 1 SZ-a donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama uz naznaku razloga osporavanja, te je odlučio o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbina.

7. Na prijedlog dužnika i povjerenika sud je sukladno čl. 68. st. 2 SZ-a zaključkom poslovni broj St-737/22-27 od 6. veljače 2023. produžio trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika za daljnjih 90 dana koji rok je istekao 31. svibnja 2023., a zaključkom poslovni broj St-737/2022-125 od 9. svibnja 2023. je na zajednički prijedlog dužnika i povjerenika produžio trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika za daljnjih 90 dana koji rok ističe 29. kolovoza 2023.

8. Dužnik i povjerenik su prije isteka navedenog roka, zajedničkim podneskom zaprimljenim 13. srpnja 2023. predložili produženje roka zabrane ovrhe i postupaka osiguranja nad dužnikom za daljnjih 90 dana u kojem navode da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja koji su još u tijeku te je postizanje dogovora izgledno ali će se moći konkretizirati tek nakon što nastupi pravomoćnost rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama te dužnik u skladu s rješenjem, izradi i dostavi plan restrukturiranja nakon čega će vjerovnici imati jasnu predodžbu u pogledu financijskog stanja dužnika u odnosu na prijedloge namirenja.

9. Navode da, s obzirom na to da je dužnik podnio žalbu protiv dopunskog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbina od 3. srpnja 2023., izvjesno je da će rok za zabranu pokretanja ovrhe i postupaka osiguranja isteći prije nego što rok za dostavu plana restrukturiranja uopće počne teći, u kojem smislu uopće nije moguće postići konačan dogovor oko plana restrukturiranja prije isteka predmetne zabrane. Dodaju da bi se provedbom ovrhe od strane FINA-e za vrijeme trajanja predstečajnog postupka neposredno namirivale tražbine na koje predstečajni postupak utječe (stare tražbine) što je odredbama Stečajnog zakona izrijeком zabranjeno, te da bi dužniku bili blokirani poslovni računi čime bi ponovno nastala prijeteća nesposobnost za plaćanje. Predlažu da sud donese odluku o produženju zabrane i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana.

10. Prvostupanjski je sud pravilno primijenio materijalno pravo kada je odbio prijedlog za odgodu ovrhe i osiguranja i treći put.

11. Naime, u Narodnim novinama br. 36 od 18. ožujka 2022. je objavljen Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona. Ovom se izmjenom prvenstveno implementira Direktiva (EU) 2019/1023 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o okvirima za preventivno restrukturiranje, otpustu duga i zabranama te o mjerama za povećanje učinkovitosti postupaka koji se odnose na restrukturiranje, nesolventnost i otpust duga i o izmjeni Direktive (EU) 2017/1132.

12. Direktiva ima za cilj doprinijeti pravilnom funkcioniranju unutarnjeg tržišta i ukloniti prepreke za ostvarivanje temeljnih sloboda poput slobodnog kretanja kapitala i slobode poslovnog nastana te se nastoji postići da održiva poduzeća i poduzetnici u financijskim poteškoćama imaju pristup učinkovitim nacionalnim okvirima za preventivno restrukturiranje koji im omogućavaju nastavak rada; da poštteni nesolventni ili prezaduženi poduzetnici mogu iskoristiti potpuni otpust duga nakon razumnog razdoblja čime im se omogućuje druga prilika kao i da se poboljša učinkovitost postupaka koji se odnose na restrukturiranje, nesolventnost i otpust duga, posebno u pogledu njihova kraćeg trajanja.

13. Kako bi se promicala učinkovitost i smanjile odgode i troškovi, Direktiva nadalje ističe da bi nacionalni okviri za preventivno restrukturiranje trebali uključivati fleksibilne postupke s time da se može ograničiti sudjelovanje pravosudnih ili upravnih tijela na one slučajeve u kojima je to potrebno i razmjerno. No vodi se računa i o interesima vjerovnika odnosno s ciljem poštene ravnoteže između prava dužnika i vjerovnika, predviđeno je da se zastoj pojedinačnih radnji ovrhe trebao primjenjivati tijekom razdoblja od najviše četiri mjeseca, kako bi složena restrukturiranja ipak mogla zahtijevati više vremena, države članice mogu predvidjeti da upravno ili pravosudno tijelo odobri produljenje roka zastoja ovrhe ali najdulje ukupno 12 mjeseci. Ovo pravilo je implementirano s ciljem zaštite vjerovnika sukladno Direktivi o restrukturiranju i nesolventnosti, ali ono se primjenjuje samo u ovršnim postupcima, ali ne i u parničnim postupcima.

14. Odredbom čl. 68. st. 2 SZ-a, danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja kao i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u vezi s tražbinama

na koje predstečajni postupak utječe, a zabrana provođenja ovrhe traje 120 dana. Sud može na zahtjev dužnika, vjerovnika ili povjerenika produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja dva puta za daljnjih 90 dana pod uvjetom da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja.

15. Slijedom navedenog, pravila Direktive u odnosu na odgodu ovrhe i osiguranja su potpuno implementirana u ZID SZ.

16. Zbog navedenog, suprotno žalbenim navodima, pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kada je odbio prijedlog dužnika i povjerenika za produženje trajanja zabrane za daljnjih 90 dana jer Stečajni zakon nije propisao mogućnost da sud po treći puta produži trajanje zabrane.

17. Budući da dužnik i povjerenik svojim žalbenim navodima nisu doveli u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 2. kolovoza 2023.

Predsjednica vijeća
Marina Veljak

Broj zapisa: **9-3085a-dbca4**

Kontrolni broj: **03cbe-8b706-9067b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Marina Veljak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.